

REVISTA INCLUSIONES

ESPACIO Y TIEMPO EN EL SIGLO XXI

Revista de Humanidades y Ciencias Sociales

Volumen 7 . Número Especial

Octubre / Diciembre

2020

ISSN 0719-4706

CUERPO DIRECTIVO

Director

Dr. Juan Guillermo Mansilla Sepúlveda
Universidad Católica de Temuco, Chile

Editor

OBU - CHILE

Editor Científico

Dr. Luiz Alberto David Araujo
Pontificia Universidade Católica de Sao Paulo, Brasil

Editor Europa del Este

Dr. Aleksandar Ivanov Katrandzhiev
Universidad Suroeste "Neofit Rilski", Bulgaria

Cuerpo Asistente

Traductora: Inglés

Lic. Pauline Corthorn Escudero
Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

Portada

Lic. Graciela Pantigoso de Los Santos
Editorial Cuadernos de Sofía, Chile

COMITÉ EDITORIAL

Dra. Carolina Aroca Toloza
Universidad de Chile, Chile

Dr. Jaime Bassa Mercado
Universidad de Valparaíso, Chile

Dra. Heloísa Bellotto
Universidad de Sao Paulo, Brasil

Dra. Nidia Burgos
Universidad Nacional del Sur, Argentina

Mg. María Eugenia Campos
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Francisco José Francisco Carrera
Universidad de Valladolid, España

Mg. Keri González
Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México

Dr. Pablo Guadarrama González
Universidad Central de Las Villas, Cuba

Mg. Amelia Herrera Lavanchy
Universidad de La Serena, Chile

Mg. Cecilia Jofré Muñoz
Universidad San Sebastián, Chile

Mg. Mario Lagomarsino Montoya
Universidad Adventista de Chile, Chile

Dr. Claudio Llanos Reyes
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile

Dr. Werner Mackenbach
Universidad de Potsdam, Alemania
Universidad de Costa Rica, Costa Rica

Mg. Rocío del Pilar Martínez Marín
Universidad de Santander, Colombia

Ph. D. Natalia Milanesio
Universidad de Houston, Estados Unidos

Dra. Patricia Virginia Moggia Münchmeyer
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile

Ph. D. Maritza Montero
Universidad Central de Venezuela, Venezuela

Dra. Eleonora Pencheva
Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria

Dra. Rosa María Regueiro Ferreira
Universidad de La Coruña, España

Mg. David Ruete Zúñiga
Universidad Nacional Andrés Bello, Chile

Dr. Andrés Saavedra Barahona
Universidad San Clemente de Ojrid de Sofía, Bulgaria

Dr. Efraín Sánchez Cabra
Academia Colombiana de Historia, Colombia

Dra. Mirka Seitz
Universidad del Salvador, Argentina

Ph. D. Stefan Todorov Kapralov
South West University, Bulgaria

COMITÉ CIENTÍFICO INTERNACIONAL

Comité Científico Internacional de Honor

Dr. Adolfo A. Abadía

Universidad ICESI, Colombia

Dr. Carlos Antonio Aguirre Rojas

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Martino Contu

Universidad de Sassari, Italia

Dr. Luiz Alberto David Araujo

Pontificia Universidad Católica de Sao Paulo, Brasil

Dra. Patricia Brogna

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Horacio Capel Sáez

Universidad de Barcelona, España

Dr. Javier Carreón Guillén

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Lancelot Cowie

Universidad West Indies, Trinidad y Tobago

Dra. Isabel Cruz Ovalle de Amenabar

Universidad de Los Andes, Chile

Dr. Rodolfo Cruz Vadillo

Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, México

Dr. Adolfo Omar Cueto

Universidad Nacional de Cuyo, Argentina

Dr. Miguel Ángel de Marco

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dra. Emma de Ramón Acevedo

Universidad de Chile, Chile

Dr. Gerardo Echeita Sarrionandia

Universidad Autónoma de Madrid, España

Dr. Antonio Hermosa Andújar

Universidad de Sevilla, España

Dra. Patricia Galeana

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dra. Manuela Garau

Centro Studi Sea, Italia

Dr. Carlo Ginzburg Ginzburg

Scuola Normale Superiore de Pisa, Italia

Universidad de California Los Ángeles, Estados Unidos

Dr. Francisco Luis Girardo Gutiérrez

Instituto Tecnológico Metropolitano, Colombia

José Manuel González Freire

Universidad de Colima, México

Dra. Antonia Heredia Herrera

Universidad Internacional de Andalucía, España

Dr. Eduardo Gomes Onofre

Universidade Estadual da Paraíba, Brasil

Dr. Miguel León-Portilla

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Miguel Ángel Mateo Saura

Instituto de Estudios Albacetenses "Don Juan Manuel", España

Dr. Carlos Tulio da Silva Medeiros

Diálogos em MERCOSUR, Brasil

+ Dr. Álvaro Márquez-Fernández

Universidad del Zulia, Venezuela

Dr. Oscar Ortega Arango

Universidad Autónoma de Yucatán, México

Dr. Antonio-Carlos Pereira Menaut

Universidad Santiago de Compostela, España

Dr. José Sergio Puig Espinosa

Dilemas Contemporáneos, México

Dra. Francesca Randazzo

Universidad Nacional Autónoma de Honduras, Honduras

Dra. Yolando Ricardo

Universidad de La Habana, Cuba

Dr. Manuel Alves da Rocha

Universidade Católica de Angola Angola

Mg. Arnaldo Rodríguez Espinoza

Universidad Estatal a Distancia, Costa Rica

Dr. Miguel Rojas Mix

*Coordinador la Cumbre de Rectores Universidades
Estatales América Latina y el Caribe*

Dr. Luis Alberto Romero

CONICET / Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dra. Maura de la Caridad Salabarría Roig

Dilemas Contemporáneos, México

Dr. Adalberto Santana Hernández

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Juan Antonio Seda

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dr. Saulo Cesar Paulino e Silva

Universidad de Sao Paulo, Brasil

Dr. Miguel Ángel Verdugo Alonso

Universidad de Salamanca, España

Dr. Josep Vives Rego

Universidad de Barcelona, España

Dr. Eugenio Raúl Zaffaroni

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dra. Blanca Estela Zardel Jacobo

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Comité Científico Internacional

Mg. Paola Aceituno

Universidad Tecnológica Metropolitana, Chile

Ph. D. María José Aguilar Idañez

Universidad Castilla-La Mancha, España

Dra. Elian Araujo

Universidad de Mackenzie, Brasil

Mg. Romyana Atanasova Popova

Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria

Dra. Ana Bénard da Costa

*Instituto Universitario de Lisboa, Portugal
Centro de Estudios Africanos, Portugal*

Dra. Alina Bestard Revilla

*Universidad de Ciencias de la Cultura Física y el
Deporte, Cuba*

Dra. Noemí Brenta

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Ph. D. Juan R. Coca

Universidad de Valladolid, España

Dr. Antonio Colomer Vialdel

Universidad Politécnica de Valencia, España

Dr. Christian Daniel Cwik

Universidad de Colonia, Alemania

Dr. Eric de Léséulec

INS HEA, Francia

Dr. Andrés Di Masso Tarditti

Universidad de Barcelona, España

Ph. D. Mauricio Dimant

Universidad Hebrea de Jerusalén, Israel

Dr. Jorge Enrique Elías Caro

Universidad de Magdalena, Colombia

Dra. Claudia Lorena Fonseca

Universidad Federal de Pelotas, Brasil

Dra. Ada Gallegos Ruiz Conejo

Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú

Dra. Carmen González y González de Mesa

Universidad de Oviedo, España

Ph. D. Valentin Kitanov

Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria

Mg. Luis Oporto Ordóñez

Universidad Mayor San Andrés, Bolivia

Dr. Patricio Quiroga

Universidad de Valparaíso, Chile

Dr. Gino Ríos Patio

Universidad de San Martín de Porres, Perú

Dr. Carlos Manuel Rodríguez Arrechavaleta

Universidad Iberoamericana Ciudad de México, México

Dra. Vivian Romeu

Universidad Iberoamericana Ciudad de México, México

**REVISTA
INCLUSIONES** M.R.
REVISTA DE HUMANIDADES
Y CIENCIAS SOCIALES

Dra. María Laura Salinas
Universidad Nacional del Nordeste, Argentina

Dr. Stefano Santasilia
Universidad della Calabria, Italia

Mg. Silvia Laura Vargas López
Universidad Autónoma del Estado de Morelos, México

**CUADERNOS DE SOFÍA
EDITORIAL**

Dra. Jaqueline Vassallo
Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

Dr. Evandro Viera Ouriques
Universidad Federal de Río de Janeiro, Brasil

Dra. María Luisa Zagalaz Sánchez
Universidad de Jaén, España

Dra. Maja Zawierzeniec
Universidad Wszechnica Polska, Polonia

Editorial Cuadernos de Sofía
Santiago – Chile
OBU – C HILE

Indización, Repositorios y Bases de Datos Académicas

Revista Inclusiones, se encuentra indizada en:





REX



UNIVERSITY OF SASKATCHEWAN



Universidad de Concepción



BIBLIOTECA UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN

**ANÁLISIS DE VARIABLES DISPOSICIONALES Y CONTEXTUALES, Y SU RELACIÓN
CON GESTIÓN DE FORMACIÓN EN EDUCACIÓN SUPERIOR¹**

**ANALYSIS OF DISPOSITIONAL AND CONTEXTUAL VARIABLES, AND THEIR RELATIONSHIP
WITH TRAINING MANAGEMENT IN HIGHER EDUCATION**

Dr. Luis Fernando Pérez Chávez

Universidad Nacional de Chimborazo, Ecuador
lperez@unach.edu.ec

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3540-6997>

Dra. Carmen González González de Mesa

Universidad de Oviedo, España

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8349-7494>

gmcarmen@uniovi.es

Dra. María Luisa Zagalaz Sánchez

Universidad de Jaén, España

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6044-8569>

lzagalaz@ujaen.es

Fecha de Recepción: 30 de agosto de 2020 – **Fecha Revisión:** 05 de septiembre de 2020

Fecha de Aceptación: 27 septiembre de 2020 – **Fecha de Publicación:** 01 de octubre de 2020

Resumen

El objetivo es analizar la relación entre variables disposicionales (IEPA) y contextuales (AYES) con gestión de formación (GF) en educación superior de la Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). El contenido tiene la parte introductoria que explica el problema y objetivo, fundamentos teóricos, metodología, resultados y discusión. Se trabajó con metodología cuantitativa, el diseño de investigación es no experimental y tipo transversal, por la profundidad la investigación es descriptiva y el método analítico - sintético. El procedimiento fue aplicar los cuestionarios IEPA, AYES y GF a una muestra de 369 estudiantes divididos en 4 estratos, uno por cada facultad. Como resultados encontrados, la correlación entre los factores de las variables disposicionales y contextuales con los de gestión de formación es significativa y de nivel considerable en gran parte; eso no ocurre en la correlación de edad con los mismos factores, a mayor edad menos puntúan en interés, progresión y esfuerzo en los estudios, la correlación es negativa; la edad no se correlaciona de manera significativa con el resto de factores. Se concluye que en el marco de la gestión de formación se deberá diseñar procedimientos para utilizar siempre los diagnósticos como base de la mejora continua.

Palabras Claves

Gestión educacional – Personal académico docente – Relación profesor-alumno

Abstract

The objective is to analyze the relationship between dispositional variables (IEPA) and contextual variables (AYES) with training management (GF) in higher education of the National University of

¹ Es artículo es resultado de la investigación titulada: "Gestión directiva hacia el profesorado y efectividad del desempeño didáctico. Análisis en la Universidad Nacional de Chimborazo".

Chimborazo (UNACH). The content has the introductory part that explains the problem and objective, theoretical foundations, methodology, results and discussion. We worked with quantitative methodology, the research design is non-experimental and cross-sectional, due to its depth, the research is descriptive and the analytical method - synthetic. The procedure was to apply the IEPA, AYES and GF questionnaires to a sample of 369 students divided into 4 strata, one for each faculty. As results found, the correlation between the factors of the dispositional and contextual variables with those of training management is significant and of considerable level to a large extent; This does not occur in the correlation of age with the same factors, the older they are, the less they score in interest, progression and effort in the studies, the correlation is negative; age does not correlate significantly with the other factors. It is concluded that within the framework of training management, procedures should be designed to always use diagnoses as a basis for continuous improvement.

Keywords

Educational management – Academic teaching staff – Teacher-student relationship

Para Citar este Artículo:

Pérez Chávez, Luis Fernando; González González de Mesa, Carmen y Zagalaz Sánchez, María Luisa. Análisis de variables disposicionales y contextuales, y su relación con gestión de formación en Educación Superior. Revista Inclusiones Vol: 7 num Especial (2020): 214-232.

Licencia Creative Commons Attribution Non-Comercial 3.0 Unported
(CC BY-NC 3.0)

Licencia Internacional



Introducción

El progreso de la humanidad ha desarrollado una estructura social con uno de sus elementos la educación superior, que constituye una de las herramientas de soporte para el desarrollo de las regiones y países, si se analiza este servicio desde el sector público, está clasificado como una inversión que en el mediano y largo plazo revierte en bienestar de las poblaciones. Para la actual época, la sociedad demanda una total transparencia y periódica rendición de cuentas de los responsables de toda organización que reciba recursos del sector público².

En observación a una declaratoria de gran alcance que direcciona la educación en el mundo, se encuentra que, la UNESCO expresa como objetivo de desarrollo sostenible el aseguramiento del acceso pero con igualdad de hombres y mujeres a la educación y en particular a un nivel superior de calidad.³ Pero el mundo avanza con celeridad y surgen paradigmas que buscan aportar a la solución de los problemas uno de ellos el de la Nueva Gestión Pública (NGP). Un precepto de este paradigma es que las instituciones del sector público en educación superior deben optimizar su desempeño⁴, por lo tanto el fin será que, la administración logre sus propósitos con efectividad.

Una de las mayores preocupaciones de los responsables de la gestión en las instituciones de educación superior es la empleabilidad. El acceso al mercado laboral de los graduados es posiblemente uno de los temas de mayor debate entre todos los involucrados en la formación de tipo superior⁵, por lo cual se requiere no solo el discurso sino la praxis de una docencia de calidad, término complejo para definirlo por la serie de variables que se implican. De forma general una docencia de calidad involucra la presencia de competencias genéricas, pedagógicas y disciplinares⁶, una parte clave de la gestión es determinar en el contexto de la organización las características de esa docencia de calidad como carta de presentación y parte de la oferta educativa. Los diagnósticos permiten a los directivos el diseño de planes para el corto, mediano y largo plazo, esto es para la fase inicial y luego de manera permanente para formar o fortalecer esas competencias de interacción entre profesor y estudiante⁷.

Hacer referencia a la gestión en educación superior, implica trabajar desde lo estratégico y en el marco legal, según la Ley Orgánica de Educación Superior (LOES) de

² Zoraida Ramírez Gutiérrez; Mercedes Barrachina Palanca y Vicente Ripoll Feliu, "Eficiencia en la educación superior. Estudio empírico en universidades públicas de Colombia y España", Revista de Administracao Publica Vol: 54 num 3 (2020): 469.

³ UNESCO. Educación 2030, declaración de Incheon y marco de acción para la realización del objetivo de desarrollo sostenible 4 (Incheon, República de Corea, 2016). Recuperado de https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000245656_spa (2020 – 08 – 15).

⁴ Zoraida Ramírez Gutiérrez; Mercedes Barrachina Palanca y Vicente Ripoll Feliu, "Eficiencia en la educación ... 469

⁵ Juan Llanes Ordóñez; Pilar Figuera Gazo y Mercedes Torrado Fonseca, "Gestión personal de la carrera. Factor clave para el desarrollo profesional", en Investigar con y para la sociedad Vol. 2 (Cádiz: Editado por Bubok Publishing, 2015), 868.

⁶ Óscar Jerez Yáñez; César Orsini Sánchez y Beatriz Hasbún Held, "Atributos de una docencia de calidad en la educación superior: una revisión sistemática", Revista Estudios Pedagógicos Vol: 42 num 3 (2016): 496.

⁷ Jesús Santos del Cerro y Cecilia Ruiz Esteban, "Calidad de la docencia: La satisfacción del alumnado universitario con sus profesores", Revista Anales de Psicología Vol: 36 num 2 (2020): 304.

Ecuador, en el Artículo 3, al referirse a los fines de la educación superior, cita que, es de carácter humanista, intercultural y científica, mientras el Artículo 5, b) expresa, es un derecho de los estudiantes el acceso a una educación superior de calidad y pertinente⁸, el éxito de la gestión estará dado entre otros por el indicador que demuestre que los elementos forman un sistema y están en armonía con el propósito mayor que es la satisfacción de los usuarios⁹.

De la gestión directiva, depende en gran parte las condiciones para el desempeño docente, la misión del profesor ha tenido una considerable evolución, pero aún se observan necesidades de mejora¹⁰, el hecho de lograr que una organización educativa tenga en su planta docente personal calificado es una fortaleza, la tarea del docente es ser un referente de accionar pedagógico y desarrollar acciones con el uso de conocimientos, habilidades, actitudes y valores¹¹.

De la gestión pedagógica de los docentes depende las valoraciones que los estudiantes emitan hacia la carrera o institución educativa y por lo tanto también de las variables disposicionales y contextuales, las primeras congruentes con: interés, esfuerzo y progresión en el aprendizaje, mientras las segundas se refieren a las percepciones de estudiantes por la enseñanza, incluyen dimensiones como: nivel de interés en el aprendizaje, asistencia para el aprendizaje y promoción de la ética del esfuerzo¹².

En este contexto el problema que busca resolver esta investigación es: ¿Cuál es la relación entre los factores que constituyen las variables contextuales y disposicionales con los factores de gestión de formación?, entendido por factores de una variable a la desagregación en grupos de indicadores. En consecuencia el objetivo es analizar la relación entre variables disposicionales (IEPA) y contextuales (AYES) con gestión de formación (GF) en la educación superior que oferta la Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH).

Sustento teórico

Educación superior

Contexto de la educación superior

Todas las instituciones que ofertan educación superior, tanto del sector público como privado tienen la necesidad común de adecuar sus carreras en función de los

⁸ Asamblea Nacional, Ley Orgánica de Educación Superior (Quito: Editado por LEXIS, 2018), 7.

⁹ Julio Álvarez Botello; Eva Chaparro Salinas y Diana Reyes Pérez, "Estudio de la Satisfacción de los Estudiantes con los Servicios Educativos brindados por Instituciones de Educación Superior del Valle de Toluca", Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación Vol: 13 num 2 (2015): 9

¹⁰ Eric Gálvez Suarez y Ricardo Milla Toro, "Evaluación del desempeño docente: Preparación para el aprendizaje de los estudiantes en el Marco de Buen Desempeño Docente", Revista Propósitos y Representaciones Vol: 6 num 2 (2018): 434.

¹¹ Marbelys Puig Delgado; María Martínez Ruiz; Nadia Valdés García, "Consideraciones sobre el desempeño profesional del profesor", Revista Cubana de Enfermería Vol: 32 num 3 (2016): 437.

¹² José Cecchini Estrada; Antonio Méndez Giménez y Javier Fernández Río, "Hacia un modelo jerárquico contextual y disposicional del aprendizaje", Revista Universitas Psychologica Vol: 15 num 2 (2016): 220.

potenciales usuarios¹³, quienes acceden con facilidad a conocer otras ofertas y se convierten en clientes más exigentes. En ese escenario competitivo, las instituciones que no hayan logrado o que disminuyan la calidad, serán rezagadas¹⁴, por lo tanto, toda organización, en mayor o menor grado se preocupa por mejorar el servicio. Mientras se desarrollan las innumerables actividades propias de la educación a nivel universitario, estará latente el objetivo que es formar o reforzar las competencias y habilidades de los estudiantes para entregar a la sociedad sujetos aptos para la vida productiva¹⁵.

Personal académico docente como principal artífice de la educación superior

Los sistemas educativos se estructuran por niveles, en Ecuador está definido el nivel de educación superior como el garante para formar las competencias que los nuevos profesionales requieren para su desempeño en el mundo laboral. Los principales responsables en esa formación son los docentes que deben reunir un perfil de experto dado por competencias genéricas, pedagógicas, didácticas y de formación en la disciplina de trabajo. Pero siempre será indispensable evaluar ese desempeño, los resultados mostrarán fortalezas y debilidades en cada indicador medido, el reporte de lo evaluado debe ser el insumo para planear la mejora en el proceso y en un nuevo ciclo¹⁶, pero al preguntarse, ¿qué indicador de la evaluación es el más adecuado?, la respuesta es, los aprendizajes recibidos por los estudiantes y el grado de satisfacción es un indicador confiable¹⁷.

Gestión de formación

Ámbito de la gestión educacional

El término gestión para la actualidad abarca las fases de planificar, ejecutar, verificar y actuar para la mejora; pero esas mismas etapas aplicadas en situaciones diferentes, pueden arrojar resultados diferentes, por lo tanto debe observarse variables diversas y de impacto en la gestión, término que se puede definir así: gestión es la habilidad para sistematizar la estructura legal y organizativa, estrategia, métodos, tipo de liderazgo, talento humano, cualidades de las personas, recursos y objetivos institucionales para ejecutar la misión y dirigirse a la visión trazada¹⁸, la gestión educativa es compleja porque se trabaja exclusivamente con seres humanos para formar nuevos profesionales y según lo requerido puede tener dimensiones como, pedagógica curricular, sistémica tecnológica, administrativa financiera, organizativa estratégica, socio comunitaria y de convivencia.

¹³ Iván Veas González; Aurora Sanchez Ortiz; Carmen Perez Cabañero, “Determinantes del Marketing Boca a Boca en el Contexto Universitario: El Rol de la Satisfacción y la Lealtad de los Estudiantes”, Revista Formación Universitaria Vol: 12 num 1 (2019): 46.

¹⁴ Enrique Delahoz Dominguez; Tomás Fontalvo y Orianna Fontalvo, “Evaluación de la calidad del servicio por medio de seis sigma en un centro de atención documental en una universidad”, Revista Formación Universitaria Vol: 13 num 2 (2020): 94.

¹⁵ Virginia Viciano; Andrés Fernández Revelles; Marta Linares; Tamara Espejo; Pilar Puertas; Ramón Chacón. “Los Estudios Universitarios y el Mindfulness. Una Revisión Sistemática”. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación Vol: 16 num 1 (2018): 120.

¹⁶ Gloria Contreras, “Retroalimentación por Pares en la Docencia Universitaria. Una Alternativa de Evaluación Formativa”, Revista Formación universitaria Vol: 11 num 4 (2018): 85.

¹⁷ Pilar Alonso Martín, “El perfil del buen docente universitario según la valoración de alumnos de Magisterio y Psicopedagogía”, Revista Perfiles Educativos Vol: 41 num 164 (2019): 66.

¹⁸ Lucía Martínez Aguirre, Administración Educativa (Ciudad de México: Red Tercer Milenio, 2012), 17.

Como todo evoluciona, el campo de la gestión educativa necesita siempre estar a la vanguardia del fortalecimiento institucional para responder a la calidad que los usuarios demanden, esa calidad debe ser en los diversos niveles de los procesos institucionales y en dos frentes, el primero de direccionamiento que ejecutan los directivos y el segundo de accionar pedagógico a cargo de profesores¹⁹. De la gestión educativa en los dos niveles se desprenden todas las actividades a lo interno y externo de la organización.

Formación profesional desde lo normativo y académico

La formación profesional, implica una necesidad social de personal calificado para ejercer una profesión, en Ecuador la máxima Ley que rige este servicio de educación superior expresa en su Artículo 8, Fines de la Educación Superior, d) Formar académicos y profesionales, en todos los campos del conocimiento, con ética y solidarios, en capacidad de contribuir al desarrollo²⁰, además el reglamento que rige en forma específica para lo académico, cita en el Artículo 4, el fin de la docencia es conseguir resultados de aprendizaje que demuestren formación integral de ciudadanos comprometidos con el servicio, aporte y transformación del entorno²¹. El cumplimiento de este marco normativo siempre será el punto de partida y objeto insustituible de evaluación en la gestión educativa y en particular de formación.

En términos académicos se entenderá a formación profesional como el desarrollo de competencias, conocimientos, actitudes y valores útiles para el desempeño en un empleo en calidad de sujeto dependiente o cuando las condiciones y capacidades se presten, apto para formar su propia empresa.

Variables disposicionales y contextuales

Las variables son el centro de trabajo en toda investigación, son propiedades del objeto de estudio que son cambiantes y esa variación es objeto para medirse y observarse²². La relevancia de estudiar las variables en educación, implica que, los docentes e investigadores desarrollen acercamientos a los conceptos y análisis de las relaciones entre ellas para definir programas, proyectos y actividades en todo nivel, hasta el curricular²³. El estudio de la variable cognitiva tiene prevalencia sobre las demás, pero no es la única que influye en el aprendizaje y formación, hay estrecha relación con las demás variables. Las variables disposicionales cubren los campos de interés, esfuerzo y progresión en el aprendizaje. Se define como interés a una parte de la vocación, entendida como una predisposición del estudiante para dedicarse a actividades de aprendizaje²⁴, incluso pensando en el campo profesional que será su futuro desempeño.

¹⁹ Virginia Pérez Payrol y Mireya Baute Rosales, Gestión educacional y experiencias educativas (Cienfuegos: Editorial Universo Sur, 2018), 16.

²⁰ Asamblea Nacional, Ley Orgánica de Educación Superior... 9.

²¹ Consejo de Educación Superior, Reglamento de Régimen Académico (Quito: Gaceta Oficial del Consejo de Educación Superior, 2019), 4.

²² Roberto Hernández Sampieri; Carlos Fernández Collado y María Baptista Lucio, Metodología de la Investigación (México: Editorial McGraw-Hill, 2014), 105.

²³ Verónica López Fernández; Cristian Arias Castro; Karen González Restrepo y Katerine García, "Un estudio de la relación entre la empatía y la creatividad en alumnos de Colombia y sus implicaciones educativas", Revista Complutense de Educación Vol: 29 num 4 (2018): 1134.

²⁴ José Muñoz Rodríguez; María Hernández Serrano y Sara Serrate González, "El interés por el conocimiento científico de los estudiantes de secundaria en España", Revista Educação & Sociedade Vol: 19 (2019): 5.

El esfuerzo en términos educativos no implica desagrado, por el contrario, es un factor motivacional para desarrollar procesos cognitivos y no limitarse un aprendizaje repetitivo. La progresión en el aprendizaje se entiende como los sucesivos estados que atraviesa un estudiante en el avance de las ideas y los diversos estados de las estructuras cognitivas²⁵, además implica el avance y superación de dificultades que surgen por la naturaleza de la disciplina o de las circunstancias de estudio.

Las variables contextuales se refieren al nivel de interés en el aprendizaje, asistencia para el aprendizaje y promoción de la ética del esfuerzo. El interés que se genere en el estudiante para el aprendizaje está relacionado con las metodologías, la actualidad exige práctica de metodologías activas con alto protagonismo del estudiante en la enseñanza-aprendizaje, es evidente la cooperación e inmersión en el contexto educativo y las necesidades sociales²⁶. La asistencia o apoyo para el aprendizaje está relacionada con formar a los nuevos ciudadanos para el desempeño en ambientes cambiantes, como sujetos emprendedores dispuestos al autoaprendizaje y acciones de nuevas experiencias²⁷. Mientras la promoción de la ética en el esfuerzo, significa que, desde la organización se dé muestras de comportamiento ético, entendido como el estudio y práctica de valores individuales, profesionales y organizacionales²⁸. No se trata de formar profesionales a la fuerza, los jóvenes que seleccionan una institución y carrera, lo hacen por sus propias motivaciones expresivas e instrumentales, condición que les hace mostrar un grado de autonomía en sus actividades²⁹, además la formación en educación superior no inicia desde cero, hay dos niveles previos que son educación básica y bachillerato, en donde se siembran las bases de la ética y del esfuerzo.

Materiales y métodos

Diseño de la investigación

El trabajo investigativo se realizó con un enfoque cuantitativo, porque los participantes asignaron una valoración en la escalada dada en base a la reflexión de su realidad. El diseño es no experimental, la razón es porque no se manipulan las variables de estudio³⁰. El diseño además es transaccional o transversal, la recolección de la información se dio en una etapa específica de tiempo.

²⁵ Teresa Prieto Ruz; Ángel Blanco López y Vito Brero Peinado, “La progresión en el aprendizaje de dominios específicos: una propuesta para la investigación”, *Revista Enseñanza de las Ciencias* Vol: 20 num 1 (2002): 5.

²⁶ Noelia Melero Aguilar; Juan Torres Gordillo y Jesús García Jiménez, “Retos del profesorado universitario en el proceso de enseñanza-aprendizaje: aportaciones del método ECO (explorar, crear y ofrecer)”, *Revista Formación Universitaria* Vol: 13 num 3 (2020): 158.

²⁷ Alejandro Salicetti Fonseca y Cipriano Romero Cerezo, “La plataforma de apoyo a la docencia como opción metodológica para el aprendizaje de competencias”, *Revista Educación* Vol: 34, num 1 (2010): 87.

²⁸ Natalia Marulanda y Miguel Rojas, “Ética en Instituciones de Educación Superior para la Construcción de Relaciones de Confianza con Grupos de Interés (Stakeholders)”, *Revista Información tecnológica* Vol: 30 num 3 (2019): 270.

²⁹ Rafael Merino; José Martínez García y Ona Valls, “Efectos secundarios y motivaciones de las personas jóvenes para escoger Formación Profesional”, *Revista de Sociología* Vol: 105 num 2 (2020): 260.

³⁰ Roberto Hernández Sampieri; Carlos Fernández Collado y María Baptista Lucio, *Metodología de la Investigación...* 152.

Nivel o alcance de investigación

El alcance es de tipo descriptivo porque en base a los resultados de los ítems del instrumento, se expone la caracterización de las variables. Además es correlacional porque determina la relación cuantitativa de los factores provenientes de la desagregación de las variables³¹.

Población y muestra

La población objeto del estudio fueron los estudiantes de la UNACH que cursan carreras profesionales en 4 facultades distintas en su objeto de estudio y campos laborales, en total suman 9535. Para fines de aplicación del instrumento Y correlación de resultados, se calculó el tamaño de la muestra con la fórmula establecida para poblaciones finitas, con un margen de error del 5% y se obtuvo 369 entre hombres y mujeres. La recolección de la información se logró con un muestreo probabilístico³², de manera proporcional por conglomerados.

FACULTAD	POBLACIÓN	MUESTRA
Ciencias de la Educación, Humanas y Tecnologías	1916	77
Ciencias de la Salud	2843	110
Ciencias Políticas y Administrativas	2204	85
Ingeniería	2492	97
TOTAL	9535	369

Tabla 1

Población y muestra por Facultades UNACH

Fuente: Sistema Informático de Control Académico (SICOA), (2019)

Instrumentos

Para medir las variables disposicionales y contextuales, se aplicó dos cuestionarios con escala Likert a la muestra de estudiantes. Según sus autores³³, es para medir el interés, el esfuerzo y la progresión en el aprendizaje del alumnado como variables disposicionales (IEPA) y contextuales (AYES), la validación de las escalas originales fueron desarrolladas con estudiantes de instituciones educativas españolas. En esta investigación se trabajó con estudiantes de educación superior de Ecuador. La escala y sus equivalencias es la siguiente: Muy en desacuerdo = 1, En desacuerdo = 2, Ni de acuerdo ni en desacuerdo = 3, De acuerdo = 4, Muy de acuerdo = 5.

Para la evaluación de GF, se trabajó con un cuestionario de escala Likert aplicado a la misma muestra de estudiantes para establecer la apreciación hacia los docentes respecto a procesos de Gestión de Formación. La escala y sus equivalencias es la

³¹ Roberto Hernández Sampieri; Carlos Fernández Collado y María Baptista Lucio, Metodología de la Investigación... 99.

³² Jorge Congacha Aushay, Estadística aplicada a la educación, (Riobamba: Editorial EDG-FIE, 2016), 23.

³³ José Cecchini Estrada; Julio González Pienda; Antonio Méndez Giménez; Javier Fernández Río; Jorge Fernández Losa y Carmen González González de Mesa, "Evaluación de variables disposicionales y contextuales en entornos educativos: escalas IEPA y AYES", Revista Psicothema Vol: 26 num 1 (2014): 77.

siguiente: nunca = 1, rara vez = 2, a veces = 3; casi siempre = 4; siempre = 5. Este instrumento fue construido para esta investigación y validado por expertos³⁴, utilizando las categorías de suficiencia, claridad, coherencia y relevancia, en el año 2019. El análisis estadístico se efectuó con el software SPSS.24.

Resultados

Los estudiantes participantes en la investigación fueron 369, de los cuales 157 son hombres y 212 mujeres. La media de edad es de 22,40 años (Ver tabla 3), siendo 106 entre 18 y 20 años, 204 entre 21 y 24 y el resto, 59, mayores de 24 años. Mayormente están solteros, aunque 17 están casados o tienen pareja, y solo una persona está divorciada. El mayor número se sujetos estudian Ciencias de la Salud, concretamente 110, Ciencias de la Educación son 77, Ciencias Políticas y Administrativas 85, e Ingeniería 97. Con el nivel de estudios, en mayor número son de los primeros ciclos disminuyen progresivamente. (Ver tabla 2, y figura 1).

Variables		N	%
Sexo	Hombres	157	42,5
	Mujeres	212	57,5
Edad en 3 grupos	Jóvenes (18-20)	106	28,7
	Medianos (21-24)	204	55,3
	Mayores (+ de 24)	59	16,0
Estado civil	Solteros	351	95,1
	Casados	14	3,8
	Divorciados	1	0,3
	Unión libre	3	0,8
Facultad	Ciencias de la Educación	77	20,9
	Ciencias de la Salud	110	29,8
	Ciencias Políticas y Administrativas	85	23,0
	Ingeniería	97	26,3
Nivel de estudios	Primero	51	13,8
	Segundo	54	14,6
	Tercero	44	11,9
	Cuarto	42	11,4
	Quinto	34	9,2
	Sexto	40	10,8
	Séptimo	29	7,9
	Octavo	30	8,1
	Noveno	27	7,3
	Décimo	18	4,9

Tabla 2
Descripción de los participantes

	M	DT
Edad	22,40	2,839

Tabla 3
Media de la edad de los participantes

³⁴ Liliána Galicia Alarcón; Jorge Balderrama Trápaga y Rubén Navarro, “Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual”, Revista Apertura Vol: 9 num 2 (2017): 49.

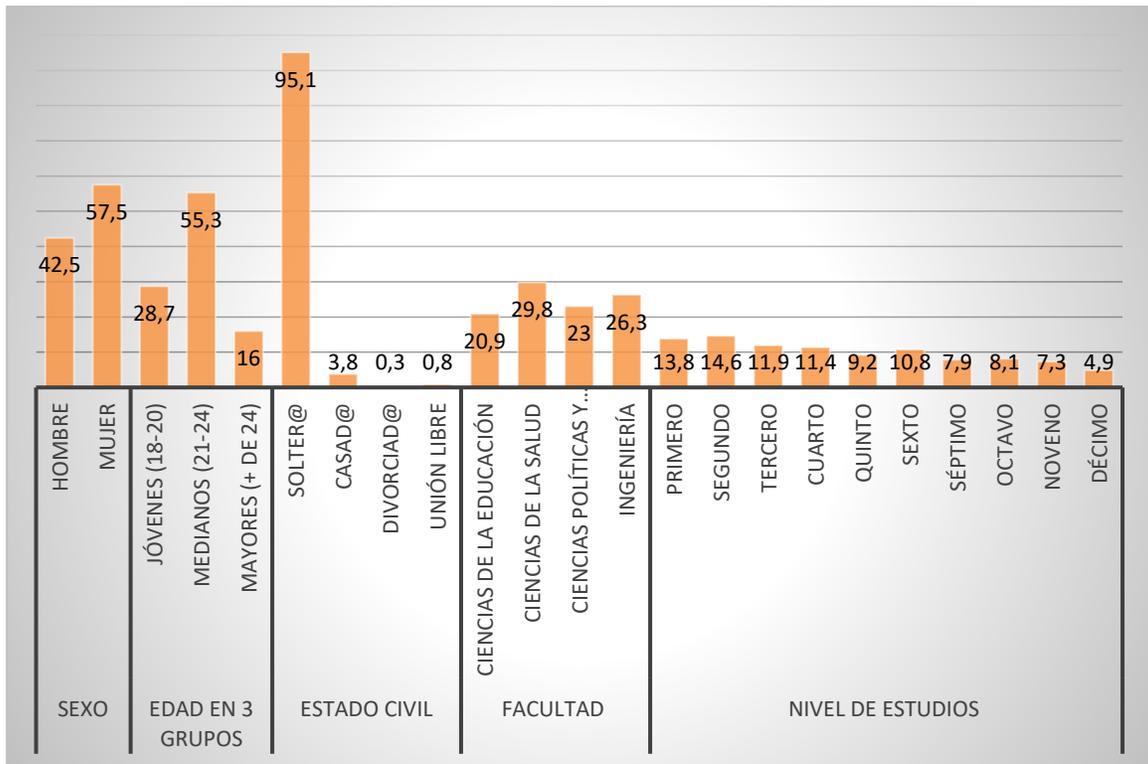


Figura 1
Descripción de los participantes por porcentajes

Luego de haber procesado los datos obtenidos con los instrumentos descritos en el acápite titulado materiales y métodos, aquí se han calculado las medidas de tendencia central y dispersión de cada una de las escalas. Comenzando con la escala IEPA (Ver tabla 4), se observa que tanto la asimetría y la curtosis muestran valores válidos, todos están $\pm 1,50$, lo cual indica una buena distribución³⁵. El índice de homogeneidad corregida también presenta valores muy aceptables, todos superiores a 0,600. Los resultados del valor de la media, todos los ítems están por encima del valor central de la escala que es 3,00, con un solo ítem valorado que en su media, supera 4,00.

	M	DT	Asim	Curt	IHc
1IEPA. El aprendizaje es divertido	3,71	1,335	-0,731	-0,717	0,679
2IEPA. Noto que mejora mi nivel	3,87	1,329	-0,996	-0,292	0,802
3IEPA. Persisto en el intento de mejorar	3,96	1,233	-1,327	0,772	0,805
4IEPA. Lo paso bien aprendiendo	3,85	1,311	-1,024	-0,178	0,833
5IEPA. Observo que mejoran mis habilidades en esta asignatura	3,89	1,297	-1,072	-0,045	0,847
6IEPA. Me esfuerzo por aprender	3,99	1,216	-1,402	1,040	0,869

³⁵ Bengt Muthén y David Kaplan, "A comparison of some methodologies for the factor analysis of non-normal Likert variables: A note on the size of the mode", British Journal of Mathematical and Statistical Psychology Vol 45 (1992): 29 y Deborah Bandalos y Sara Finney, "Factor Analysis: Exploratory and Confirmatory", En G.R. Hancock & R.O. Mueller (Eds.), Reviewer's guide to quantitative methods. Routledge: New York.S.J. (2010).

7IEPA. Me divierto aprendiendo habilidades y/o competencias	3,88	1,290	-1,065	-0,055	0,848
8IEPA. Veo que estoy mejorando	3,97	1,259	-1,245	0,456	0,887
9IEPA. Me exijo todo lo que puedo	3,96	1,258	-1,257	0,491	0,802
10IEPA. El aprendizaje es interesante y entretenido	3,82	1,319	-0,953	-0,349	0,831
11IEPA. Siento que avanzo	3,95	1,274	-1,169	0,220	0,858
12IEPA. Intento superarme	4,00	1,185	-1,442	1,262	0,866

Tabla 4

Medidas de tendencia central, dispersión y forma de las variables del cuestionario IEPA

Se han calculado los tres factores del cuestionario, hallando la media de los cuatro ítems que componen cada uno, Interés, Progresión y Esfuerzo en los estudios (Ver tabla 5). Se ha determinado el índice de fiabilidad de cada factor con muy buenos resultados, siendo un alfa de Cronbach > 0.900 en los tres.

Lo valores de dispersión y forma son adecuados, tanto en la Desviación Típica como la Asimetría y la Curtosis. Los valores de las medias de los tres factores son semejantes, superiores a 3,00 y ninguno llega al 4,00.

Factores	M	DT	Asim	Curt	Alfa de Cronbach
Interés por el estudio (INTER)	3,82	1,159	-1,131	0,361	0,905
Siente que progresa (PROGR)	3,92	1,176	-1,324	0,778	0,932
Se esfuerza en clase (ESFUE)	3,98	1,124	-1,630	1,783	0,939

Tabla 5

Medidas de tendencia central, dispersión, forma y análisis de fiabilidad de los factores de la escala IEPA

En la escala AYES (Ver tabla 6), se observa que tanto la asimetría y la curtosis muestran valores válidos, todos están $\pm 1,50$, lo cual indica una buena distribución³⁶. El índice de homogeneidad corregida también presenta valores muy aceptables, todos superiores a 0,700. Los resultados del valor de la media, todos los ítems están por encima del valor central que es 3,00.

Variables	M	DT	Asim	Curt	IHc
1AYES. Las propuestas son divertidas	3,65	1,337	-,650	-,878	,752
2AYES. El profesor nos ayuda cuando tenemos problemas para aprender	3,71	1,339	-,809	-,620	,841
3AYES. Se recompensa el esfuerzo y la participación de los estudiantes	3,66	1,335	-,668	-,831	,832
4AYES. Las prácticas son agradables	3,80	1,329	-,916	-,424	,866
5AYES. El profesor nos guía adecuadamente en el aprendizaje	3,76	1,349	-,837	-,626	,841
6AYES. Se tiene en cuenta el esfuerzo y la constancia del alumnado	3,74	1,299	-,801	-,535	,844
7AYES. Las tareas y lecciones despiertan el interés de los alumnos	3,71	1,325	-,724	-,750	,836
8AYES. El profesor sabe cómo ayudarnos y lo hace	3,71	1,323	-,709	-,778	,870

³⁶ Bengt Muthén y David Kaplan, "A comparison of some methodologies..."

9AYES. Se valora la participación y el esfuerzo de los estudiantes	3,74	1,309	-,772	-,641	,875
10AYES. La oferta de actividades es interesante y sugestiva	3,73	1,334	-,757	-,716	,836
11AYES. El profesor nos enseña a aprender	3,83	1,313	-,906	-,432	,861
12AYES. Se reconoce el esfuerzo del alumnado	3,73	1,329	-,775	-,645	,847

Tabla 6

Medidas de tendencia central, dispersión y forma de las variables de la escala AYES

Se han calculado los tres factores del cuestionario hallando la media de los cuatro ítems que componen cada uno, Despierta el interés, Ayuda a aprender y Valora el esfuerzo para el aprendizaje (Ver tabla 7). Se ha determinado el índice de fiabilidad de cada factor con muy buenos resultados, siendo un alfa de Cronbach $>0,900$ en los tres.

Lo valores de dispersión y forma son adecuados, tanto en la Desviación Típica como la Asimetría y la Curtosis. Los valores de las medias de los tres factores son semejantes, superiores a 3,00 y ninguno llega al 4,00.

Factores	M	DT	Asim	Curt	Alfa de Cronbach
Despierta el interés (DES.IN)	3,72	1,182	-0,854	-0,222	0,905
Ayuda a aprender (AYU.AP)	3,75	1,214	-0,914	-0,246	0,933
Valora el esfuerzo (VAL.ES)	3,72	1,208	-0,840	-0,310	0,936

Tabla 7

Medidas de tendencia central, dispersión, forma y análisis de fiabilidad de los factores de la escala AYES

En la escala GF (Ver tabla 8), se observa en los resultados del valor de la media que, todos los ítems están por encima del valor central que es 3,00, algunos de ellos superan 4,00. Son adecuados los valores de la Desviación Típica. Tanto la asimetría y la curtosis muestran valores válidos, todos están $\pm 1,50$, lo cual indica una buena distribución³⁷. El índice de homogeneidad corregida también presenta valores muy aceptables, todos superiores a 0,700.

VARIABLES	M	DT	Asim	Curt	IHC
¿Los profesores utilizan los dominios científicos, tecnológicos y humanísticos de la universidad en sus clases?	3,93	1,007	-0,891	0,353	0,835
¿Los profesores propician el uso del modelo educativo, pedagógico y didáctico de la UNACH en sus clases?	3,96	1,006	-0,879	0,274	0,796
¿La carrera que estudia tiene una sólida pertinencia con los requerimientos sociales?	4,11	0,937	-1,005	0,745	0,813
¿Se trabaja con una organización de profesores por áreas académicas?	4,09	0,981	-1,031	0,626	0,793
¿La malla curricular de la carrera que estudia es adecuada para garantizar la formación de los nuevos profesionales?	4,08	1,021	-1,026	0,506	0,825

³⁷ Bengt Muthén y David Kaplan, "A comparison of some methodologies..."

¿El diseño curricular de la carrera que estudia es adecuado para garantizar la formación de los nuevos profesionales?	4,04	1,051	-0,988	0,332	0,798
¿Los sílabos que presentan los profesores facilitan su desempeño estudiantil?	4,02	1,001	-0,931	0,389	0,792
¿El proyecto integrador de saberes contribuye para sus aprendizajes?	3,92	1,102	-0,873	0,053	0,885
¿Las tutorías académicas contribuyen para sus aprendizajes y formación?	4,02	1,092	-1,043	0,367	0,833
¿La realización de actividades complementarias aporta a su formación?	4,09	1,016	-1,086	0,730	0,853
¿Conoce las opciones de titulación para cuando deba cumplir ese requisito?	3,75	1,221	-,816	-0,219	0,859
¿El informe por carrera de seguimiento a graduados le permite tener certeza de su futuro cuando se gradúe de su carrera?	3,99	1,082	-1,060	0,593	0,803
¿El informe estadístico de inserción laboral se convierte en objeto de motivación de sus profesores para sus estudios?	3,93	1,090	-1,042	0,529	0,848
¿Sus profesores le han comentado sobre el proyecto de capacitación que reciben?	3,74	1,219	-0,792	-0,240	0,876
¿Sus profesores le han comentado si los nuevos conocimientos que utiliza son producto de cursos de perfeccionamiento académico institucionales?	3,86	1,155	-0,945	0,117	0,830
¿Aprecia usted que hay planificación de la admisión y nivelación en la institución?	4,04	1,038	-1,067	0,685	0,864
¿Los profesores de la carrera que usted estudia participan en la promoción de la misma?	4,01	0,996	-0,979	0,661	0,843
¿El sistema de admisión a la universidad garantiza las libertades del estudiante en el acceso a la educación superior?	3,97	1,083	-0,952	0,199	0,869
¿El ciclo de nivelación al ingreso a la universidad responde a las necesidades de los siguientes niveles en las carreras?	3,88	1,116	-0,932	0,211	0,838
¿Aprecia usted la existencia de control y asistencia normativa favorable para sus actividades de aprendizaje?	4,03	0,993	-0,965	0,508	0,856
¿Sus profesores utilizan principios de auditoría académica para sus actividades de aprendizaje?	3,91	1,043	-0,818	0,141	0,903
¿Hay conformidad por su interacción entre profesores y estudiantes en el sistema de control académico, en especial del sistema informático de control académico SICOA?	3,99	1,068	-0,947	0,219	0,893
¿La administración de la biblioteca le facilita su trabajo como estudiante?	3,89	1,148	-0,913	0,054	0,870
¿La bibliografía disponible en biblioteca le da soporte a sus aprendizajes?	3,88	1,090	-0,742	-0,226	0,822
¿Los documentos de biblioteca facilitan su trabajo como estudiante?	3,89	1,095	-0,747	-0,242	0,862
¿La orientación vocacional y profesional de la Coordinación de Bienestar Estudiantil y Universitario aporta para su formación?	3,80	1,174	-0,780	-0,226	0,852
¿Las becas y ayudas económicas estudiantiles contribuyen para la formación suya o de sus compañeros?	3,99	1,141	-1,055	0,328	0,817

¿En general los servicios asistenciales que se ofrecen desde la Coordinación de Bienestar Estudiantil y Universitario aportan a su desempeño educativo?	3,86	1,132	-0,817	-0,156	0,749
¿La formación en idioma o idiomas extranjeros hacia los estudiantes son un soporte para su desempeño educativo?	4,01	1,075	-0,981	0,246	0,860
¿La formación en artes, cultura y deportes hacia los estudiantes son un soporte para su desempeño educativo?	3,98	1,090	-0,938	0,139	0,844

Tabla 8

Medidas de tendencia central y dispersión de la escala de Gestión de la Formación (GF)

Con un criterio similar a la presentación de las escalas anteriores, se han calculado los cinco factores del cuestionario GF, calculando la media de los ítems que componen cada uno, Evaluación del profesorado (E.PROF), Evaluación de proyección de futuro (E.FUTU), Evaluación del proyecto curricular (E.CURR), Evaluación de los medios y formación complementaria (E.FORM) y Evaluación del sistema de ayudas y servicios (E.AYUD) que desarrollan los profesores y fueron valorados por los estudiantes (Ver tabla 9). Se ha determinado el índice de fiabilidad de cada factor con muy buenos resultados, siendo un alfa de Cronbach > 0.900 en los cinco.

Lo valores de dispersión y forma son adecuados, tanto en la Desviación Típica como la Asimetría y la Curtosis. Los valores de las medias de los tres factores son semejantes, superiores a 3,00, incluso uno supera a 4,00.

Factores	M	DT	Asim	Curt	Alfa de Cronbach
Evaluación del profesorado (E.PROF)	3,97	0,910	-0,965	0,779	0,950
Evaluación de proyección de futuro (E.FUTU)	3,95	0,971	-0,906	0,376	0,915
Evaluación del proyecto curricular (E.CURR)	4,03	0,946	-0,975	0,573	0,955
Evaluación de los medios y formación complementaria (E.FORM)	3,93	1,003	-0,827	0,107	0,949
Evaluación del sistema de ayudas y servicios (E.AYUD)	3,94	0,966	-0,818	0,233	0,951

Tabla 9

Medidas de tendencia central, dispersión y análisis de fiabilidad de los factores de la escala GF

A continuación se ha realizado un análisis bivariado mediante la correlación de Pearson, con el fin de conocer si existe relación estadísticamente significativa entre los factores y la edad de los participantes (Ver tabla 10). Los datos han establecido resultados estadísticamente significativos en la correlación entre todos los factores, y siempre en sentido positivo. A modo de ejemplo se puede decir que a mayor puntuación en interés por el estudio, más valoran positivamente al profesorado, los proyectos de futuro, el proyecto curricular, los medios de formación y las ayudas y servicios. Sin embargo, a mayor edad menos puntúan en interés, progresión y esfuerzo en los estudios, puesto que la correlación es negativa. La edad no se correlaciona de manera estadísticamente con el resto de factores.

	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
EDAD	-0,160**	-0,119*	-0,146**	-0,049	-0,067	-0,046	-0,093	-0,083	-0,068	-0,092	-0,101
INTER	1	0,865**	0,811**	0,777**	0,763**	0,767**	0,473**	0,420**	0,454**	0,458**	0,477**
PROGR		1	0,857**	0,750**	0,761**	0,722**	0,457**	0,409**	0,428**	0,414**	0,430**
ESFUE			1	0,692**	0,690**	0,664**	0,378**	0,320**	0,337**	0,326**	0,338**
DES.IN				1	0,898**	0,880**	0,482**	0,419**	0,448**	0,462**	0,453**
AYU.AP					1	0,871**	0,505**	0,437**	0,497**	0,452**	0,444**
VAL.ES						1	0,496**	0,447**	0,482**	0,458**	0,464**
E.PROF							1	0,908**	0,910**	0,888**	0,930**
E.FUTU								1	0,887**	0,835**	0,873**
E.CURR									1	0,822**	0,854**
E.FORM										1	0,919**
E.AYUD											1

Tabla 10

Correlaciones bivariadas entre factores de las escalas IEPA, AYES, GF y la edad

Discusión

De forma general la apreciación cualitativa en la escala IEPA se ubica en “De acuerdo”; en un análisis puntual, los ítems con comportamientos más bajos de media aritmética referidos a IEPA, según tabla 4, son: 1IEPA El aprendizaje es divertido, 10IEPA El aprendizaje es interesante y entretenido, 4IEPA Lo paso bien aprendiendo, 2IEPA Noto que mejora mi nivel. En esta escala es el estudiante quien se hace una autovaloración, pero responderá a las acciones que percibe del entorno de su desempeño educativo, serán ítems que se deberán poner énfasis para mejorar. En un estudio sobre el Interés y Compromiso del Alumnado³⁸, se encontró que hay un efecto interactivo al comparar el interés y la enseñanza y que es de gran importancia el entorno social de aprendizaje.

El análisis de los resultados expuestos en tabla 6, referidos a la escala AYES, determinan también que la apreciación cualitativa en esta escala se ubica en “De acuerdo” y la media más baja tienen los ítems: 1AYES Las propuestas son divertidas, 3AYES Se recompensa el esfuerzo y la participación de los estudiantes, 2AYES El profesor nos ayuda cuando tenemos problemas para aprender, 7AYES Las tareas y lecciones despiertan el interés de los alumnos, 8AYES El profesor sabe cómo ayudarnos y lo hace. En esta escala los participantes valoran el accionar de los profesores y será necesario ubicar estrategias en el accionar de docentes para que mejore la valoración de los estudiantes hacia estos indicadores. En un estudio titulado: “Calidad de la docencia: La satisfacción del alumnado universitario con sus profesores”³⁹, los resultados indican que el buen desempeño del profesor con explicaciones claras y preparación de clases, permite una valoración muy satisfactoria del estudiante; esos indicadores de una docencia de calidad permiten a las instituciones planear el mejoramiento sostenido de su planta docente.

Con un criterio similar se analiza lo tabulado en la tabla 8 y se encuentra que, en la media más baja de la valoración de estudiantes al accionar de los docentes es para los procesos de: capacitación y perfeccionamiento del personal académico, opciones de titulación, orientación vocacional y profesional, servicios asistenciales de la coordinación

³⁸ Joseph Opiri Otundo y Alex Garn, “Interés y Compromiso del Alumnado en Educación Física en el Instituto: Examinando el Papel de la Enseñanza de Apoyo a las Necesidades”, Revista International Journal of Educational Psychology Vol: 8 num 2 (2019): 138.

³⁹ Jesús Santos del Cerro y Cecilia Ruiz Esteban, “Calidad de la docencia... 304.

de bienestar estudiantil y universitario, disponibilidad de bibliografía en biblioteca, administración de la biblioteca para facilitar el trabajo de estudiantes, disponibilidad de documentos de biblioteca y auditoría académica en actividades de aprendizaje.

En la misma tabla 8 se observa que, todos los otros procesos son valorados con un mayor nivel en su ejecución y ninguno de los sometidos esta valoración con este instrumento alcanza los 5 puntos ni por aproximación que es el ideal lograr que “siempre” se cumplan los indicadores consultados. Aquí se evidencia la necesidad de mejora en la gestión.

A continuación, en función al objetivo del trabajo de investigación, se ha realizado un análisis bivariado mediante la correlación de Pearson, y se ha encontrado que si existe relación estadísticamente significativa, según la tabla 10, entre los factores y casi siempre en sentido positivo, no ocurre así con la edad de los participantes.

Del análisis a la misma tabla 10 y niveles alcanzados para el coeficiente de correlación de Pearson, se encontró los siguientes casos: La correlación es negativa y baja entre la edad y los factores de las variables disposicionales IEPA, Interés por el estudio (INTER), Siente que progresa (PROGR), Se esfuerza en clase (ESFUE); la edad no se correlaciona de manera estadísticamente significativa con el resto de factores. La correlación es alta entre los factores de las Variables Disposicionales IEPA: Interés por el estudio (INTER), Siente que progresa (PROGR), Se esfuerza en clase (ESFUE) y Variables Contextuales AYES: Despierta el interés (DES.IN) Ayuda a aprender (AYU.AP), Valora el esfuerzo (VAL.ES). Entre los factores de las variables disposicionales y contextuales con los factores de gestión de formación, la correlación es moderada en gran parte. El índice de correlación $> 0,800$ que es de los más altos, se obtiene entre todos los factores de gestión de formación: Evaluación del profesorado (E.PROF), Evaluación de proyección de futuro (E.FUTU), Evaluación del proyecto curricular (E.CURR), Evaluación de los medios y formación complementaria (E.FORM), Evaluación del sistema de ayudas y servicios (E.AYUD).

Los resultados de las correlaciones entre los factores de las variables disposicionales y contextuales, en este estudio tienen una mayor puntuación en comparación con la investigación titulada: “Hacia un modelo jerárquico contextual y disposicional del aprendizaje”⁴⁰, donde con los mismos instrumentos trabajados para las variables disposicionales y contextuales, se ha obtenido correlaciones en gran parte con niveles de moderadas y bajas.

Conclusiones

En el estudio de las variables disposicionales IEPA, desde la valoración de los estudiantes, aún hay un rango que mejorar, lo ideal a perseguir es la opción “Muy de acuerdo”; es similar lo encontrado para las variables contextuales AYES, la gestión de formación como macroproceso institucional compuesto por procesos y subprocesos, todos son directos agregadores de valor en la educación, por lo tanto deben cumplir acciones claves que cierren con mayor éxito el ciclo de mejora continua.

⁴⁰ José Cecchini Estrada; Antonio Méndez Giménez y Javier Fernández Río, “Hacia un modelo jerárquico... 223.

En toda organización formadora de los nuevos profesionales, es pertinente en base a la autonomía universitaria, instituir políticas de evaluación e investigación relativas a todas las incertidumbre internas y externas que tienen influencia significativa en la institución, esos resultados de procesos investigativos con sustento científico y técnico para desarrollar sólidas estrategias de solución a los problemas, no es suficiente con planear estrategias, deben implementarse y ser evaluadas para llegar al ciclo de mejora continua. Referente a la valoración a la gestión de formación, en su mayor parte se ubican en el nivel de “casi siempre” se cumplen los indicadores, resultados que demuestran la existencia de un margen de espacio para la mejora, allí el reto de los directivos y docentes para tomar estos y otros resultados de investigaciones y planear al mejora de su gestión. Como se determinó en la correlación de factores estudiados, hay íntima dependencia entre ellos, la mayor parte se correlacionan en forma positiva, sin embargo es bueno saber que con el incremento de la edad, disminuye la valoración de los factores de estudio, en consecuencia, el modelo de gestión por procesos debe ser una estructura en permanente evaluación y ajustes hasta lograr el incremento en la satisfacción de las partes interesadas a lo interno y externo.

Bibliografía

Álvarez Botello, Julio; Chaparro Salinas, Eva y Reyes Pérez, Diana. “Estudio de la Satisfacción de los Estudiantes con los Servicios Educativos brindados por Instituciones de Educación Superior del Valle de Toluca”. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación Vol: 13 num 2 (2015): 5-26.

Asamblea Nacional. Ley Orgánica de Educación Superior. Quito: Editado por LEXIS. 2018.

Cecchini Estrada, José; González Pienda, Julio; Méndez Giménez, Antonio; Fernández Río, Javier; Fernández Losa, Jorge y González González de Mesa, Carmen. “Evaluación de variables disposicionales y contextuales en entornos educativos: escalas IEPA y AYES”. Revista Psicothema Vol: 26 num 1 (2014): 76-83.

Cecchini Estrada, José; Méndez Giménez, Antonio y Fernández Río, Javier. “Hacia un modelo jerárquico contextual y disposicional del aprendizaje”. Revista Universitas Psychologica Vol: 15 num 2 (2016): 217-230.

Congacha Aushay, Jorge. Estadística aplicada a la educación. Riobamba: Editorial EDG-FIE. 2016.

Consejo de Educación Superior. Reglamento de Régimen Académico. Quito: Gaceta Oficial del Consejo de Educación Superior. 2019.

Contreras, Gloria. “Retroalimentación por Pares en la Docencia Universitaria. Una Alternativa de Evaluación Formativa”. Revista Formación universitaria Vol: 11 num 4 (2018): 83-94.

Delahoz Dominguez, Enrique; Fontalvo, Tomás y Fontalvo, Orianna. “Evaluación de la calidad del servicio por medio de seis sigma en un centro de atención documental en una universidad”. Revista Formación Universitaria Vol: 13 num 2 (2020): 93-102.

Galicia Alarcón, Liliana; Balderrama Trápaga, Jorge y Navarro, Rubén. "Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual". Revista Apertura Vol: 9 num 2 (2017): 42-53.

Gálvez Suarez, Eric y Milla Toro, Ricardo. "Evaluación del desempeño docente: Preparación para el aprendizaje de los estudiantes en el Marco de Buen Desempeño Docente". Revista Propósitos y Representaciones Vol: 6 num 2 (2018): 431-452.

Hernández Sampieri, Roberto; Fernández Collado, Carlos y Baptista Lucio María. Metodología de la Investigación. México: Editorial McGraw-Hill. 2014.

Jerez Yáñez, Óscar; Orsini Sánchez, César y Hasbún Held, Beatriz. "Atributos de una docencia de calidad en la educación superior: una revisión sistemática". Revista Estudios Pedagógicos Vol: 42 num 3 (2016): 483-506.

Llanes Ordóñez, Juan; Figuera Gazo, Pilar y Torrado Fonseca, Mercedes. "Gestión personal de la carrera. Factor clave para el desarrollo profesional". En Investigar con y para la sociedad Vol. 2, editado por AIDIPE. Cádiz: Editado por Bubok Publishing. 2015. 867-878.

López Fernández, Verónica; Arias Castro, Cristian; González Restrepo, Karen y García, Katerine. "Un estudio de la relación entre la empatía y la creatividad en alumnos de Colombia y sus implicaciones educativas". Revista Complutense de Educación Vol: 29 num 4 (2018): 1133-1149.

Martín, Alonso. "El perfil del buen docente universitario según la valoración de alumnos de Magisterio y Psicopedagogía". Revista Perfiles Educativos Vol: 41 num 164 (2019): 65-81.

Martínez Aguirre, Lucía. Administración Educativa. Ciudad de México: Red Tercer Milenio. 2012.

Marulanda, Natalia y Rojas, Miguel. "Ética en Instituciones de Educación Superior para la Construcción de Relaciones de Confianza con Grupos de Interés (Stakeholders)". Revista Información tecnológica Vol: 30 num 3 (2019):269-276.

Melero Aguilar, Noelia; Torres Gordillo, Juan y García Jiménez, Jesús. "Retos del profesorado universitario en el proceso de enseñanza-aprendizaje: aportaciones del método ECO (explorar, crear y ofrecer)". Revista Formación Universitaria Vol: 13 num 3 (2020): 157-168.

Merino, Rafael; Martínez García, José y Valls, Ona. "Efectos secundarios y motivaciones de las personas jóvenes para escoger Formación Profesional". Revista de Sociología Vol: 105 num 2 (2020): 259-277

Muñoz Rodríguez, José; Hernández Serrano, María y Serrate González, Sara. "El interés por el conocimiento científico de los estudiantes de secundaria en España". Revista Educação & Sociedade Vol: 19 (2019): 1-19.

Muthén, Bengt y Kaplan, David. "A comparison of some methodologies for the factor analysis of non-normal Likert variables: A note on the size of the mode". British Journal of Mathematical and Statistical Psychology Vol 45 (1992): 19 – 30 y Bandalos, Deborah y Finney, Sara. "Factor Analysis: Exploratory and Confirmatory". En G.R. Hancock & R.O. Mueller (Eds.), Reviewer's guide to quantitative methods. Routledge: New York.S.J. (2010).

Opiri Otundo, Joseph y Gran, Alex. "Interés y Compromiso del Alumnado en Educación Física en el Instituto: Examinando el Papel de la Enseñanza de Apoyo a las Necesidades". *Revista International Journal of Educational Psychology* Vol: 8 num 2 (2019): 137-161.

Pérez Payrol, Virginia y Baute Rosales, Mireya. *Gestión educacional y experiencias educativas*. Cienfuegos: Editorial Universo Sur. 2018.

Prieto Ruz, Teresa; Blanco López, Ángel y Brero Peinado, Vito. "La progresión en el aprendizaje de dominios específicos: una propuesta para la investigación". *Revista Enseñanza de las Ciencias* Vol: 20 num 1 (2002): 1-13.

Puig Delgado, Marbelys; Martínez Ruiz, María; Valdés García, Nadia. "Consideraciones sobre el desempeño profesional del profesor". *Revista Cubana de Enfermería* Vol: 32 num 3 (2016): 433-441.

Ramírez Gutiérrez, Zoraida; Barrachina Palanca, Mercedes y Ripoll Feliu, Vicente. "Eficiencia en la educación superior. Estudio empírico en universidades públicas de Colombia y España". *Revista de Administracao Publica* Vol: 54 num 3 (2020): 468 – 500.

Salicetti Fonseca, Alejandro y Romero Cerezo, Cipriano. "La plataforma de apoyo a la docencia como opción metodológica para el aprendizaje de competencias". *Revista Educación* Vol: 34, num 1 (2010): 83-100.

Santos del Cerro, Jesús y Ruiz Esteban, Cecilia. "Calidad de la docencia: La satisfacción del alumnado universitario con sus profesores". *Revista Anales de Psicología* Vol: 36 num 2 (2020): 304-312.

UNESCO. *Educación 2030, declaración de Incheon y marco de acción para la realización del objetivo de desarrollo sostenible 4*. Incheon, República de Corea, 2016. Recuperado de https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000245656_spa (2020 – 08 – 15).

Veas González, Iván; Sanchez Ortiz, Aurora y Perez Cabañero, Carmen. "Determinantes del Marketing Boca a Boca en el Contexto Universitario: El Rol de la Satisfacción y la Lealtad de los Estudiantes". *Revista Formación Universitaria* Vol: 12 num 1 (2019):45-54.

Viciana, Virginia; Fernández Revelles, Andrés; Linares, Marta; Espejo, Tamara; Puertas, Pilar; Chacón, Ramón. "Los Estudios Universitarios y el Mindfulness. Una Revisión Sistemática". *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación* Vol: 16 num 1 (2018):119-135.

REVISTA
INCLUSIONES M.R.
REVISTA DE HUMANIDADES
Y CIENCIAS SOCIALES

CUADERNOS DE SOFÍA
EDITORIAL

Las opiniones, análisis y conclusiones del autor son de su responsabilidad y no necesariamente reflejan el pensamiento de **Revista Inclusiones**.

La reproducción parcial y/o total de este artículo debe hacerse con permiso de **Revista Inclusiones**.